

DAZ-261-6/2017
Numer postępowania DAZ/ZP/2/2017

Warszawa, dnia 26 czerwca 2017 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Dostawa sprzętu teleinformatycznego.

Zamawiający informuje, że od Wykonawcy ubiegającego się o ww. zamówienie publiczne wpłynęło zapytanie dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W związku z tym, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (DZ. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje treść pytań przedstawionych przez Wykonawcę ww. zapytaniu wraz ze stanowiskiem Zamawiającego:

Pytanie 1:

Zamawiający w zał. 1 do SIWZ w pkt. 5.2 ust a wymaga dostarczenia 200 szt. telefonów IP z minimum 24 miesięcznym terminem gwarancji producenta. Jednocześnie zgodnie z SIWZ punkt XVII pkt. 2 kryterium oceny oferty w 100% jest cena. Ze względu na intensywne użytkowanie telefonów IP wnosimy o zmianę tego kryterium dla części II w następujący sposób 80% cena i 20 % wydłużona gwarancja do 36 miesięcy

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie kryterium oceny oferty dla części II.

Pytanie 2:

Zamawiający w formularzu ofertowym w zał. 3 do SIWZ w pkt. 3 wymaga tylko podania ceny. Prosimy o uzupełnienie formularza ofertowego o parametr opisujący typ telefonów IP na bazie której była kalkulowana oferta dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w zakresie treści w zał. 3 do SIWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że informacje dotyczące nazwy produktu (marki, modelu) oraz oznaczenia produktu – telefonu, na bazie którego zostanie skalkulowana oferta, Wykonawca powinien wpisać w Formularzu cenowym dla części zamówienia nr 2 stanowiący Załącznik nr 4b do SIWZ.

Pytanie 3:

Wykonawca wnosi o zmianę treści §6 ust. 2 wzoru umowy w następujący sposób:

„Płatność będzie dokonana przelewem na rachunek bankowy wskazany na fakturze w terminie 14 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury za zrealizowaną dostawę. Wystawienie faktury nastąpi po podpisaniu bez zastrzeżeń przez obie Strony protokołu odbioru przedmiotu Umowy, zgodnie z §5 Umowy.”

Zmiana ta z punktu widzenia Wykonawcy ma istotne znaczenie, ponieważ stanowi dla niego datę pewną, jaką w tym przypadku jest dzień wystawienia faktury. Ma to znaczenie przede wszystkim z punktu widzenia terminów określonych przepisami prawa podatkowego, bowiem uzależnienie terminu płatności od daty doręczenia faktury uniemożliwia ustalenie prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego obciążającego Wykonawcę, co skutkuje narażeniem Wykonawcy na sankcje pieniężną spowodowaną nieterminową zapłatą należności wynikających z podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych. Zmiana zapisu do proponowanego kształtu skutkować będzie uniknięciem sytuacji często trudnego do określenia momentu otrzymania. W celu uniknięcia wyżej opisanej sytuacji Wykonawca wnosi o zmianę jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie wzoru umowy, jako rynkowe.

Pytanie 4:

Wykonawca wnosi o zmianę treści §6 ust. 3 wzoru umowy w następujący sposób:

„Za termin zapłaty przyjmuje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy należną mu kwotą”

Propozycję zmiany motywujemy faktem, że dopiero przekazanie należności na rachunek bankowy Wykonawcy stanowi realizację obowiązku płatności za wykonanie części/całości przedmiotu Zamówienia. Okres pomiędzy złożeniem przez Zamawiającego polecenia przelewu wynagrodzenia, a wpłynięciem tego wynagrodzenia na rachunek bankowy Wykonawcy w rzeczywistości ma na celu wydłużenie terminu płatności i tym samym nie daje pewności Wykonawcy co do terminu otrzymania należnego wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie wzoru umowy.

Pytanie 5:

Wykonawca wnosi o zmianę treści §8 ust. 1 wzoru umowy poprzez zmianę „opóźnienia” na „zwłokę”. Jak wskazuje się w doktrynie prawa cywilnego, z opóźnieniem mamy do czynienia wówczas gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w czasie właściwym z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi. Rodzaj odpowiedzialności przewidziany za „opóźnienie” jest znacznie bardziej surowy niż odpowiedzialności w przypadkach „zwłoki”, ponieważ „zwłoka” jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o ustanowienie odpowiedzialności kontraktowej na zasadzie zwłoki, wówczas kary będą naliczane mu jedynie w przypadkach, za które ponosi on odpowiedzialność. Pozwala to na wykluczenie sytuacji, w których opóźnienie będzie rezultatem braku współpracy ze strony Zamawiającego, czy też w przypadkach zaistnienia sytuacji niezależnych i niezawinionych przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie wzoru umowy.

Pytanie 6:

Wykonawca wnosi o dodanie do §8 wzoru umowy ust. 12 o następującej treści:

„Łączna wartość kar umownych nie może przekroczyć **10%** wartości umowy określonej w §6”

Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu. Są one oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Kupującego, przez co w praktyce często okazują się zbyt wygórowane w stosunku do faktycznego naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia. Dodatkowo w odniesieniu do kar umownych Kupujący zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, zatem wskazać należy, że mimo wprowadzenia proponowanego zapisu jego interes pozostaje nadal należycie zabezpieczony.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w zakresie wzoru umowy.

Dyrektor Departamentu
Administracji i Zamówień



Katarzyna Galus

