



Przymusowa restrukturyzacja firm inwestycyjnych

Warszawa, 3 października 2016 r.

Dyrektywa o gwarantowaniu depozytów (DGSD – 2014/49)

Dyrektywa o restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (BRRD – 2014/59)

Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji

Zmiana ustawy z dn. 29.08.1997 r. Prawo bankowe

Zmiana ustawy z dn. 29.05.2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi

Zmiana ustawy z dn. 12.02.2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji finansowych

Zmiany szeregu innych ustaw

Rozporządzenia delegowane KE, m.in:

2015/63 z 21.10.2014r. – składki na f. przymusowej restrukturyzacji
2016/1075 z dn. 23.03.2016 r. – standard określający treść planów naprawy, planów przymusowej restrukturyzacji, kryteria oceny planów naprawy, warunki udzielenia wsparcia w ramach grupy, wymagania wobec niezależnych rzeczoznawców, umowne umorzenie i konwersję, powiadomienia o zawieszeniu praw wypowiedzenia oraz sposób działania kolegów ds. przymusowej restrukturyzacji.

2016/778 z dn. 2.02.2016 r. określające warunki odroczenia zapłaty składek nadzwyczajnych, kryteria funkcji krytycznych oraz głównych linii biznesowych.

2016/1450 z dn. 23.05.2016 r. - standard określający kryteria ustalania wysokości minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji

Akty wykonawcze, m.in. :

- zakres i sposób opracowania planu naprawy,
- przekazywanie danych na potrzeby przygotowania planów przymusowej restrukturyzacji,
- przekazywanie danych na potrzeby oszacowania wartości aktywów i pasywów,
- sposób określania profilu ryzyka i składek na fundusz gwarancyjny i przymusowej restrukturyzacji,
- zasady prowadzenia rejestru instrumentów finansowych.

Nadal obowiązuje (art. 22 ust. 1 pkt 7)

- Ochroną gwarancyjną nie są objęte środki pieniężne i należności firm inwestycyjnych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia nr 575/2013, i uznanych firm inwestycyjnych z państwa trzeciego, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 25 tego rozporządzenia.

NOWOŚĆ (art. 26 ust. 3 i 4)

- W przypadku prowadzenia przez podmiot objęty systemem gwarantowania rachunku firmy inwestycyjnej, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia nr 575/2013, lub uznanej firmy inwestycyjnej z państwa trzeciego, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 25 tego rozporządzenia, na którym zgodnie z art. 73 ust. 5a ustawy o obrocie instrumentami finansowymi zdeponowane są środki pieniężne powierzone przez jej klientów w związku ze świadczeniem przez tę firmę usług maklerskich, deponentem jest każdy z klientów w granicach wynikających z ich udziału w kwocie zgromadzonej na rachunku.
- Należności klientów niezaspokojone na zasadach, o których mowa w ust. 3, pozostają ich wierzytelnością do firmy inwestycyjnej.

- **Do zadań Funduszu należy przygotowywanie, aktualizacja i ocena wykonalności planów przymusowej restrukturyzacji dla firm inwestycyjnych – w okresie 12 miesięcy od wejścia w życie ustawy.**
- **Fundusz opracowuje plany na podstawie informacji pozyskiwanych z KNF i firm inwestycyjnych (rozporządzenie MF).**
- **Formalne przyjęcie planu nie jest konieczne do prowadzenia przymusowej restrukturyzacji.**
- **Fundusz przekazuje streszczenie istotnych elementów planu firmie inwestycyjnej w ciągu 30 dni od przyjęcia planu.**

Plan przymusowej restrukturyzacji zawiera:

Blok 1: Streszczenie istotnych elementów planu.

Blok 2: Opis podmiotu:

- **informacje ogólne,**
- **opis sytuacji ekonomiczno-finansowej podmiotu,**
- **opis instrumentów finansowych podmiotu,**
- **opis procedur zarządzania ryzykiem,**
- **identyfikacja funkcji krytycznych i głównych linii biznesowych,**
- **opis podstawowych operacji i systemów zapewniających ciągłość funkcjonowania procesów operacyjnych podmiotu,**
- **opis obszarów, w których działalność podmiotu zależy od podmiotów trzecich,**
- **opis wewnętrznych procedur podmiotu w zakresie przekazywania informacji.**

Blok 3: Warianty restrukturyzacji podmiotu:

- **szczegółowy opis możliwych wariantów restrukturyzacji podmiotu,**
- **minimalne wymogi w zakresie funduszy własnych i zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji (MREL),**
- **opis procedur ustalania wartości i oceny możliwości zbycia działalności w zakresie funkcji krytycznych, głównych linii biznesowych i aktywów podmiotu,**
- **opis zasad finansowania możliwych wariantów przymusowej restrukturyzacji,**
- **zasady komunikacji zewnętrznej w procesie restrukturyzacji,**
- **opis wewnętrznych procedur podmiotu zapewniających Funduszowi aktualne informacje,**
- **harmonogram realizacji istotnych założeń planu.**

Blok 4: Opisy i analizy uzupełniające:

- analiza sposobu wydzielenia funkcji krytycznych i głównych linii biznesowych podmiotu,
- opis wariantów utrzymania dostępu do usług płatniczych i rozliczeniowych oraz ocena możliwości przeniesienia pozycji rozliczeniowych klienta,
- analiza wpływu realizacji planu na prawa i obowiązki pracowników podmiotu, związanych z tym kosztów oraz zakres przewidywanych konsultacji z pracownikami.

Blok 5: Opis istotnych zmian w podmiocie, które zaistniały po przedłożeniu ostatecznych informacji na potrzeby planu przymusowej restrukturyzacji.

Blok 6: Ocena wykonalności przymusowej restrukturyzacji:

- **szczegółowy opis oceny wykonalności planu przymusowej restrukturyzacji, wraz ze wskazaniem okoliczności, które mogą uniemożliwić lub mogą utrudnić przeprowadzenie przymusowej restrukturyzacji,**
- **opis środków, które powinny zostać zastosowane w celu usunięcia tych okoliczności,**
- **harmonogram usunięcia okoliczności.**

Blok 7: Opinia podmiotu o planie przymusowej restrukturyzacji (jeśli podmiot ją wyraził).

- Zgodnie z motywem 45 dyrektywy BRR zagrożony podmiot powinien być co do zasady poddany standardowej procedurze likwidacyjnej lub upadłościowej, jednak w przypadku gdy zagrożona jest:
 - stabilność finansowa,
 - kontynuacja funkcji krytycznych, lub
 - bezpieczeństwo środków deponentów,w interesie publicznym może być - na zasadzie wyjątku - poddanie zagrożonego podmiotu przymusowej restrukturyzacji.
- Zgodnie z Rozporządzeniem Delegowanym Komisji (UE) 2016/1075 organy przymusowej restrukturyzacji powinny dokonać oceny czy zastosowanie standardowej procedury upadłościowej pozwala wiarygodnie i wykonalnie osiągnąć cele przymusowej w takim samym stopniu jak w przymusowej restrukturyzacji w warunkach ograniczenia nadzwyczajnego wsparcia publicznego.

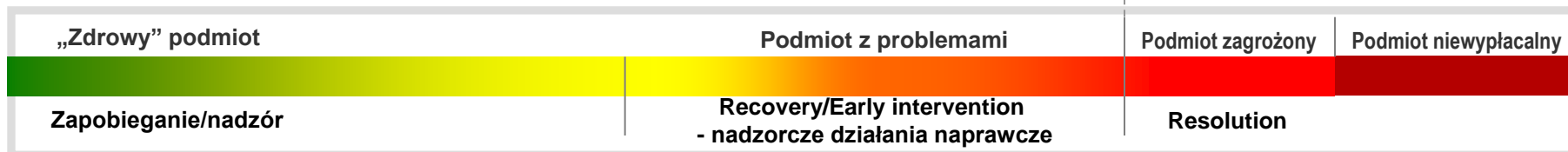
Decyduje przesłanka interesu publicznego

Przesłanki

Zgodnie z art. 101 ust. 7 Ustawy – Fundusz wydaje decyzję o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji gdy łącznie są spełnione trzy warunki:

- podmiot jest zagrożony upadłością,
- brak jest przesłanek wskazujących, że możliwe działania nadzorcze lub działania podmiotu pozwolą we właściwym czasie usunąć zagrożenie upadłością
- **działania wobec podmiotu konieczne są w interesie publicznym**

Przesłanki przymusowej restrukturyzacji



- Dokonując oceny wiarygodności procedury upadłościowej organ przymusowej restrukturyzacji powinien uwzględnić wpływ likwidacji podmiotu przez upadłość na:
 1. Funkcjonowanie rynku finansowego i zaufanie na rynku.
 2. Infrastrukturę rynku finansowego (jej funkcjonowanie) – ze względu na wpływ na rynek finansowy lub ryzyko „zarażenia” (*contagion*).
 3. Inne podmioty finansowe, w tym wzrost kosztów finansowania albo ograniczenie możliwości finansowania stwarzające zagrożenie dla stabilności finansowej lub pośrednie lub bezpośrednie „zarażenie” i makroekonomiczny „efekt drugiej rundy”.
 4. Realną gospodarkę, w szczególności dostęp do krytycznych funkcji finansowych.
- Ocena wykonalności weryfikuje możliwości operacyjne terminowej wypłaty środków gwarantowanych.

**Jeżeli likwidacja przez upadłość jest niewiarygodna lub niewykonalna
-> przymusowa restrukturyzacja**

Stabilność finansowa

1. Utrzymanie stabilności finansowej, w szczególności przez ochronę zaufania do sektora finansowego i zapewnienie dyscypliny rynkowej

Środki publiczne

2. Ograniczenie zaangażowania funduszy publicznych

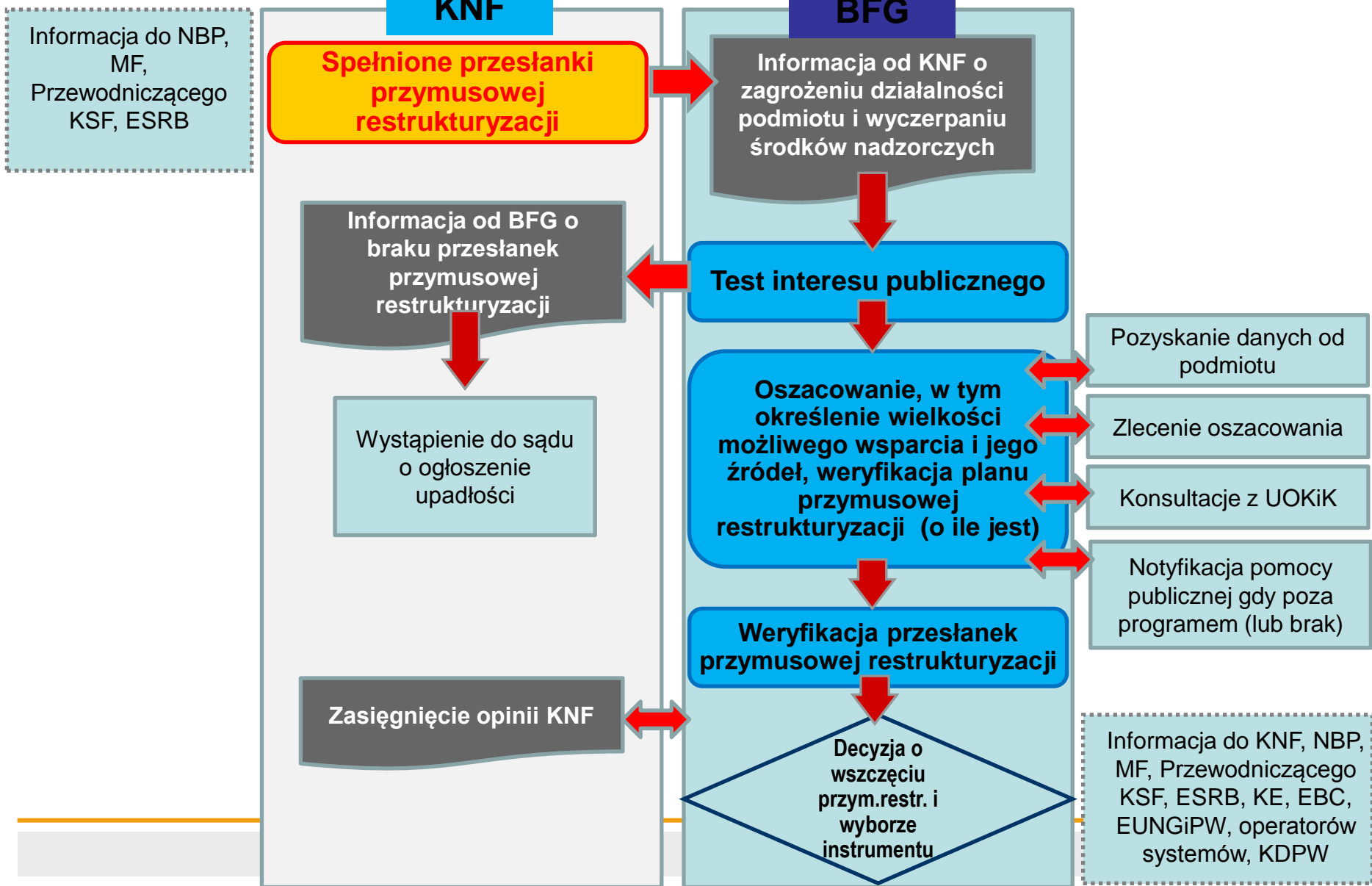
Funkcje krytyczne

3. Zapewnienie kontynuacji realizowanych przez podmiot funkcji krytycznych

Ochrona klientów

4. Ochrona funduszy i aktywów klientów

są w interesie publicznym



- **Funkcje krytyczne (Ustawa) – „usługi, operacje lub inną działalność podmiotu lub grupy, których zaprzestanie mogłoby prowadzić, w jednym lub kilku państwach członkowskich będących członkiem Unii Europejskiej, do zakłóceń w funkcjonowaniu gospodarki lub zagrożić stabilności finansowej ze względu na wielkość podmiotu lub grupy, ich udział w rynku, złożoność, działalność transgraniczną, powiązania gospodarcze lub finansowe, w szczególności uwzględniając możliwość wykonywania tych usług, operacji lub innej działalności przez inne podmioty”**
- **Funkcje uznaje się za krytyczne jeśli spełniają łącznie warunki (Rozporządzenie Delegowane KE 2016/778):**
 - 1) **są świadczone przez podmiot na rzecz zewnętrznych podmiotów trzecich,**
 - 2) **nagle przerwanie świadczenia takich usług będzie prawdopodobnie miało istotny negatywny wpływ na podmioty trzecie, spowoduje „zarażenie” lub podważy generalnie zaufanie uczestników rynku ze względu na systemowe znaczenie tych funkcji lub istotny udział podmiotu w dostarczaniu tych usług.**

Kryteria oceny wpływu na podmioty trzecie obejmują:

- 1) istotę i zasięg działalności podmiotu (globalny, krajowy, regionalny), wartość i liczbę transakcji, liczbę klientów, liczbę klientów dla których podmiot jest jedynym lub podstawowym dostawcą usług;**
- 2) znaczenie podmiotu dla rynku (odpowiednio lokalnego regionalnego, krajowego lub europejskiego) wyrażone poprzez udział w rynku, powiązania, działalność transgraniczną, stopień skomplikowania;**
- 3) typ klientów i interesariuszy korzystających z usług, np. klienci detaliczni, korporacyjni, instytucje finansowe, izby rozliczeniowe, podmioty publiczne;**
- 4) wpływ zaprzestania świadczenia usług na rynek, infrastrukturę rynku klientów i usługi publiczne (w szczególności na płynność rynku, działalność klientów i potrzeby płynnościowe, postrzeganie przez klientów, kontrahentów i opinię publiczną, zakres i szybkość reakcji klientów), na inne rynki, ich płynność, operacje i strukturę, kontrahentów podstawowych klientów, powiązane usługi.**

- **Za przerwanie realizacji funkcji lub świadczenia usług uznaje się przypadek gdy nie mogą być one realizowane lub dostarczane w porównywalnym zakresie i jakości, na porównywalnych warunkach lub zmiana dostawcy nie może nastąpić w sposób uporządkowany.**
- **Funkcja nie może być uznana za krytyczną, jeżeli jest zastępowalna, tzn. jeśli jest możliwa do zastąpienia przez innego dostawcę w akceptowalny sposób i w rozsądnym czasie unikając problemów dla rynku finansowego i gospodarki realnej.**
- **Dokonując oceny zastępowalności należy wziąć pod uwagę:**
 - 1) strukturę rynku dla analizowanej funkcji (usługi) i alternatywnych dostawców,**
 - 2) zdolność innych dostawców do realizacji funkcji, bariery wejścia i rozwoju,**
 - 3) skłonność (zachęty dla) innych dostawców do przejęcia realizacji funkcji,**
 - 4) czas niezbędny do zmiany dostawcy, koszty zmiany, czas niezbędny dla dostawcy dla przejęcia realizacji funkcji w punktu widzenia zapobieżenia istotnemu zaprzestaniu (przerwaniu) ich świadczenia.**

- **Podjęcie decyzji o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji jest poprzedzone zgodnie z art. 137 ust. 1-2 ustawy wykonaniem przez niezależny podmiot zewnętrzny oszacowania aktywów i pasywów zagrożonego podmiotu.**
- **Dane do oszacowania pozyskiwane na podstawie aktu wykonawczego wydanego przez Ministra Finansów (art. 330 ust. 6 w związku z art. 330 ust.1 ustawy).**
- **Trzy wymiary oszacowania:**
 - **weryfikacja czy podmiot jest zagrożony upadłością?**
 - **spodziewane przepływy finansowe z zastosowania przymusowej restrukturyzacji (instrumentów) – podstawa do wyboru instrumentów**
 - **sytuacja właścicieli i wierzycieli – test, czy nie gorzej niż w upadłości.**
- **W wyjątkowej sytuacji decyzja o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji może być podjęta na podstawie oszacowania wstępnego wykonanego przez Fundusz. Oszacowanie wykonane przez podmiot zewnętrzny weryfikuje oszacowanie wstępne.**

- **Podstawowe kryteria wyboru strategii:**
 - weryfikacja czy możliwe/konieczne jest kontynuowanie działalności podmiotu w dotychczasowej formie prawnej (wybór między umorzeniem lub konwersją zobowiązań i przejęciem przedsiębiorstwa),
 - weryfikacja czy konieczne może być zastosowanie instytucji pomostowej,
 - weryfikacja jakie działania były podejmowane na etapie planu naprawy i wczesnej interwencji i jakie były wyniki tych działań, w szczególności w zakresie działań w ramach instytucjonalnego systemu ochrony (pod kątem wiarygodności zastosowania przejęcia przedsiębiorstwa).
- **Wybór strategicznego podejścia Funduszu do przymusowej restrukturyzacji zawiera się w zakresie poniższych instrumentów:**
 - umorzenie lub konwersja zobowiązań,
 - przejęcie przedsiębiorstwa,
 - upadłość.

Wydzielenie aktywów jest instrumentem wyłącznie pomocniczym.

Biorąc pod uwagę wcześniejsze analizy Funduszu i doświadczenia międzynarodowe wykorzystanie instytucji pomostowej powinno być zawsze rozwiązaniem alternatywnym (pomostowym) realizowanych w przypadku gdy:

- **niemożliwe jest zrealizowanie przejęcia przedsiębiorstwa mimo zainteresowania potencjalnych przejmujących (np. brak czasu, problem z separacją aktywów i zobowiązań),**
- **niemożliwe jest przeprowadzenie umorzenia lub konwersji zobowiązań podmiotów uznanych za istotne w systemie finansowym,**
- **jest to niezbędne ze względu na poważne zagrożenie stabilności finansowej, w szczególności zagrożenie kryzysem systemowym.**

Fundusz może udzielić wsparcia z funduszu przymusowej restrukturyzacji w celu przejęcia przedsiębiorstwa lub jego części w formie:

- **gwarancji pokrycia strat wynikających z ryzyka związanego z przejmowanymi prawami majątkowymi i zobowiązaniami;**
- **dotacji w celu pokrycia różnicy między wartością przejmowanych zobowiązań i wartością przejmowanych praw majątkowych.**

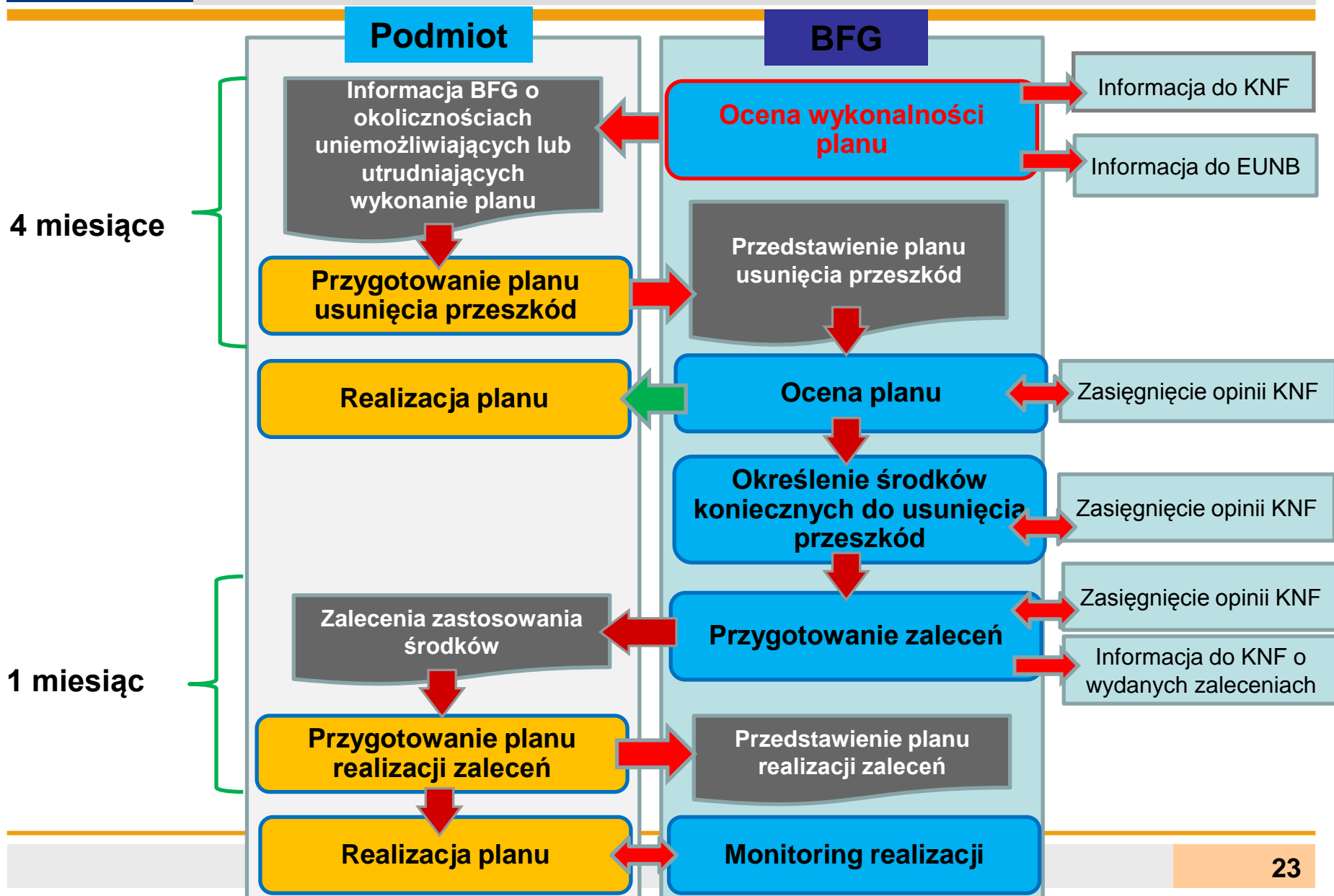
Warunkiem wykorzystania środków funduszu przymusowej restrukturyzacji jest dokonanie umorzenia lub konwersji praw udziałowych lub zobowiązań w wysokości co najmniej 8% zobowiązań ogółem, powiększonych o fundusze własne określonych na podstawie oszacowania (ustawa),

Wykorzystanie środków f. przymusowej restrukturyzacji nie może być większe niż 5% zobowiązań ogółem, powiększonych o fundusze własne podmiotu w restrukturyzacji, określonych na podstawie oszacowania.

- **Fundusz dokonuje oceny wykonalności planu przymusowej restrukturyzacji:**
 - na etapie opracowania planu,
 - co najmniej raz w roku podczas przeglądu planu,
 - po istotnej zmianie organizacyjnej lub prawnej podmiotu.

- **Fundusz w ramach oceny wykonalności planu przymusowej restrukturyzacji weryfikuje, zgodnie z zasadami określonymi w art. 26-32 rozporządzenia Komisji 2016/1075, wystąpienie okoliczności uniemożliwiających lub utrudniających jego realizację w obszarach:**
 - a) struktura podmiotu,
 - b) zabezpieczenie płynności w przymusowej restrukturyzacji,
 - c) zapewnienie informacji niezbędnych do przygotowania i przeprowadzenia przymusowej restrukturyzacji,
 - d) zapewnienie ciągłości działania, w tym dostęp do systemów płatności i rozliczeniowych,
 - e) kwota, alokacja i struktura MREL - zdolność absorpcji strat,
 - f) kwestie prawne.

- **Nie przyjmuje się planu jeśli ocena wykonalności jest negatywna.**
- **Fundusz informując podmiot o stwierdzonych, w trakcie oceny wykonalności planu, okolicznościach uniemożliwiających lub utrudniających przeprowadzenie przymusowej restrukturyzacji.**
- **Podmiot przedstawia plan działań w celu usunięcia zidentyfikowanych przeszkód wykonalności planu tj.:**
 - **opis środków, które zostaną zastosowane w celu usunięcia przeszkód, w tym uzasadnienie ich doboru, termin usunięcia przeszkód (zastosowania środków),**
 - **harmonogram działań w celu usunięcia przeszkód, w szczególności ramy czasowe na wykonanie każdego elementu harmonogramu,**
 - **wskazanie osób odpowiedzialnych za realizację harmonogramu.**
- **Podmiot ma 4 miesiące od otrzymania informacji na opracowanie i przedstawienie planu.**



- **Jeżeli plan jest niewystarczający Fundusz może zalecić zastosowanie środków do ograniczenia lub usunięcia przeszkód wykonalności planu przymusowej restrukturyzacji, jeżeli środek jest (Wytyczne EUNB dotyczące środków pozwalających ograniczyć lub usunąć przeszkody w przeprowadzeniu skutecznej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji EBA/GL/2014/11 – 19.12.2014):**
 - **adekwatny, tj. jeżeli może ograniczyć lub usuwa przeszkodę w odpowiednim czasie,**
 - **proporcjonalny do ograniczenia wykonalności, jakie dane przeszkody mogą spowodować,**
 - **konieczny, tj. jest niezbędny do usunięcia lub znacznego ograniczenia poważnej przeszkody oraz gdy nie istnieją środki o mniejszym stopniu ingerencji, za pomocą których można zrealizować ten sam cel w tym samym czasie. Poziom ingerencji środka należy ocenić, uwzględniając koszty jego zastosowania i wpływ na podmiot.**
- **Fundusz wskazuje powody uznania planu za niewystarczający oraz wykazuje proporcjonalność zalecanych środków.**
- **O zaleceniach Fundusz informuje KNF.**

Zakres zaleceń usunięcia lub ograniczenia przeszkód wykonalności planu:

- **zapewnienie ciągłości działania,**
- **ograniczenie ekspozycji na ryzyko,**
- **dodatkowe obowiązki informacyjne,**
- **zbycie aktywów,**
- **ograniczenie lub zaprzestanie prowadzenia określonej działalności,**
- **ograniczenie wprowadzania lub rozwoju nowych produktów i linii biznesowych,**
- **zmiany w strukturze organizacyjnej i prawnej (uproszczenie struktury lub rozdzielenie działalności),**
- **emisja instrumentów dłużnych zamiennych na kapitał lub instrumentów kapitałowych lub dłużnych podlegających umorzeniu lub konwersji,**
- **inne działanie w celu osiągnięcia minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji (np. renegocjacja warunków zobowiązań)**
- **struktura zobowiązań.**

Preferowana strategia przymusowej restrukturyzacji będzie kluczowym czynnikiem warunkującym wysokość nakładanego na podmioty wymogu w zakresie minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji (dalej jako „*MREL*”).

Model biznesowy może być uwzględniony jeśli wpływa on na różnicowanie strategii i koszt wypełnienia wymogu (w zależności od struktury finansowania działalności).

Ustalenie minimalnego poziomu funduszy własnych i zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji ma uwiarygodnić możliwość absorpcji strat i rekapitalizacji w momencie gdy wystąpi lub zostanie stwierdzone zagrożenie kontynuacji działalności podmiotu. MREL stwarza warunki realizacji przyjętej strategii przymusowej restrukturyzacji.

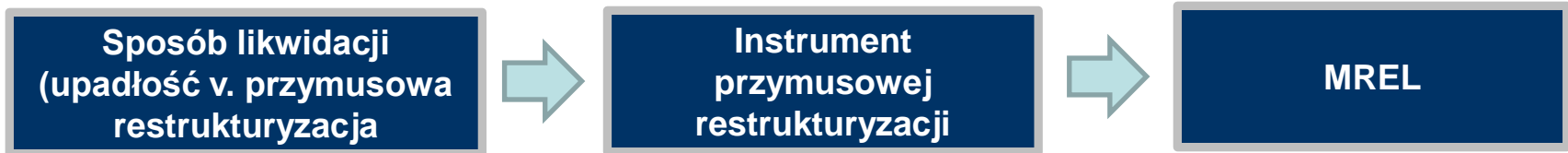
MREL (minimum requirement for own funds and eligible liabilities) – minimalny poziom funduszy własnych i zobowiązań podlegających umorzeniu lub konwersji

ROZPORZĄDZENIE DELEGOWANE KOMISJI (UE) 2016/1450 z dnia 23 maja 2016 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych określających kryteria dotyczące metody ustalania wysokości minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych



- Ustawowe i dyskrecyjne wyłączenia z umorzenia lub konwersji [↗]
- Wielkość i ryzyko systemowe [↗]
- Udział funduszy gwarancyjnych w finansowaniu przymusowej restrukturyzacji [↘]

- Dla każdego podmiotu MREL wyznaczony indywidualnie w procesie planowania przymusowej restrukturyzacji



- Kwota standardowa ~ łączny wymóg kapitałowy (CRR+bufory+dodatkowe wymogi)
- Kwota MREL przeciętnie w przedziale <kwota standardowa; 2 x kwota standardowa>
- Podmiot dla którego w planie przymusowej restrukturyzacji założono likwidację w drodze postępowania upadłościowego – MREL = kwota standardowa
- Podmiot dla którego w planie założono restrukturyzację poprzez umorzenie lub konwersję zobowiązań (bail-in) – MREL ~ 2 x kwota standardowa

Kwota na pokrycie strat (poniżej pomija się Basel I floor i Leverage Ratio)

Kwota standardowa

Dodatkowe wymogi nadzorcze

Max (bufor instyt. o znaczeniu systemowym, bufor ryzyka systemowego)

Bufor antycykliczny

Bufor zabezpieczający

Tier 2

Add. Tier 1

Common Equity Tier 1

Wymóg połączonygo bufora

Wymóg kapitałowy CRR

Fakultatywne korekty



Konieczność pokrycia strat w przymusowej restrukturyzacji nie znajduje pełnego odzwierciedlenia w kwocie standardowej, ze względu na model biznesowy, profil ryzyka etc. [art.1(5)(i) tiret 1]



Konieczne usunięcie przeszkody stwierdzonej w ocenie wykonalności planu lub pokrycie strat związanych z utrzymywanymi instrumentami innych podmiotów należących do grupy na potrzeby MREL [art.1(5)(i) tiret 2]



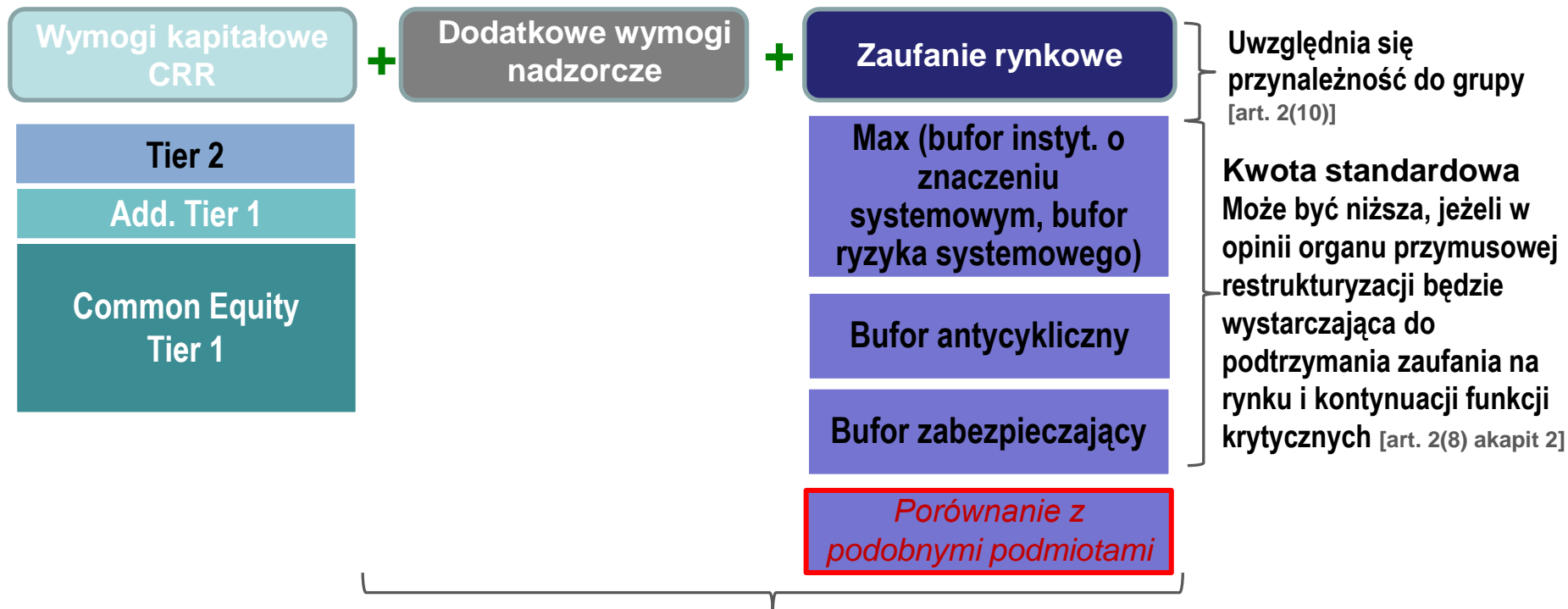
Dodatkowe wymogi nadzorcze, które zostały określone na podstawie *stress-testów* lub w celu pokrycia ryzyka makroostrożnościowego uznane za nieistotne dla konieczności pokrycia strat w przymusowej restrukturyzacji [art.1(5)(ii) tiret 1]



Część wymogu połączonygo bufora uznana za nieistotną dla konieczności pokrycia strat w przymusowej restrukturyzacji [art.1(5)(ii) tiret 2]

Kwota dokapitalizowania (poniżej pomija się Basel I floor i Leverage Ratio)

Uwzględnia działania przewidziane w planie przymusowej restrukturyzacji [art. 2(3)]



Organ przymusowej restrukturyzacji, po konsultacjach z nadzorcą (...) może zdecydować, że po wdrożeniu strategii możliwe byłoby niestosowanie całego lub części dodatkowego wymogu w zakresie funduszy własnych i połączonego bufora obecnie mających zastosowanie do danego podmiotu [art. 2(9)]

www.bfg.pl